



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 755/2025-6

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov Ivana Fiačana a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], narodeného [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5Tos/32/2025 z 21. augusta 2025 takto

### rozhodol:

1. Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a**.
2. Žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu **n e v y h o v u j e**.

### O d ô v o d n e n i e:

#### I.

1. Sťažovateľ sa bez zastúpenia advokátom, o ktorého ustanovenie žiada, a bez toho, aby priložil kópiu namietaného uznesenia, ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 2. decembra 2025 domáha vyslovenia porušenia základného práva na uloženie trestu podľa zákona účinného v čase jeho spáchania podľa čl. 50 ods. 6 Ústavy Slovenskej republiky.

2. Sťažovateľ sa domáhal obnovy bližšie nešpecifikovaného trestného konania. Jeho návrh okresný súd zamietol. Proti tomu podal sťažnosť, ktorá bola ústavnou sťažnosťou namietaným uznesením krajského súdu zamietnutá. Podľa krajského súdu účinnosť zákona č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení uznesenia Ústavného súdu SR uverejneného pod č. 41/2024 Z. z. (ďalej len „novela Trestného zákona“), neodôvodňuje obnovu konania. Sťažovateľ s tým nesúhlasí a z toho vyvodzuje porušenie základného práva.

#### II.

3. Sťažovateľ k ústavnej sťažnosti v rozpore s § 123 ods. 3 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nepriložil kópiu ústavnou sťažnosťou namietaného uznesenia krajského súdu, čo zakladá dôvod jej odmietnutia pre nesplnenie zákonom ustanovených náležitostí podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde.

4. Nebol dôvod nedostatok tejto náležitosti ústavnej sťažnosti odstraňovať postupom podľa § 56 ods. 3 zákona o ústavom súde. Jednak preto, že sťažovateľ bol o tejto náležitosti ústavnej sťažnosti už skôr v konaní o jeho inej ústavnej sťažnosti ústavným súdom poučený (III. ÚS 44/2021). Na strane druhej preto (III. ÚS 435/2025, I. ÚS 549/2025 a IV. ÚS 503/2025), že z novely Trestného zákona nemožno vyvodiť, že by odôvodňovala obnovu trestného konania, hoc aj s ohľadom na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie (C-544/23).

5. Podľa § 37 ods. 1 zákona o ústavnom súde možno v konaní pred ústavným súdom ustanoviť fyzickej alebo právnickej osobe právneho zástupcu, ak taká osoba o to požiada, ak to odôvodňujú jej majetkové pomery a nejde o zrejme bezúspešné uplatňovanie nároku na ochranu ústavnosti. Ak hoci len jeden z týchto predpokladov nie je splnený, nemožno právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom ustanoviť (I. ÚS 333/2020). V prípade ústavnej sťažnosti, pri ktorej je daný dôvod na jej odmietnutie, ide o zrejme bezúspešné uplatňovanie nároku na ochranu ústavnosti. Preto neboli splnené podmienky na ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom a žiadosti sťažovateľa podľa § 37 ods. 1 zákona o ústavnom súde nebolo vyhovené.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 18. decembra 2025**

**Robert Šorl**  
**predseda senátu**